

Hozzászólás a szakképző intézmények vezetéséről szóló jogszabály-módosítási tervekhez 2026. július 25.

Véleményezés alá vont dokumentumok:

- 2026. évi ... törvény a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosításáról
- A Kormány .../2026 (...) Korm. rendelete a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet módosításáról
- A dokumentumok elérhetősége 2026. július 17-től:
<https://kormany.hu/dokumentumtar/tarsadalmi-egyeztetes-a-szakkepzo-intezetek-vezeteserol>
- Véleményezési határidő: 2026. július 25. szombat

A Civil Közoktatási Platform üdvözlí a kancellári rendszer megszüntetését és a főigazgatók újrapiályáztatását. Ez a rendelkezés megfelel a [CKP 100 pontos](#) és [azonnali intézkedések](#) dokumentumaiban javasoltaknak.

Az egyeztetési folyamat egészével és a jogszabály részleteivel kapcsolatos meglátásainkat, változtatási javaslatainkat az alábbiakban jelezzük. Véleményünket annak rövid- és hosszútávú hasznosulása és az átláthatóság érdekében tájékoztatásul megküldjük Naderi Zsuzsanna szakképzési államtitkárnak és honlapunkon nyilvánosságra hozzuk. A témában állunk kérdéseik és egyeztetések elébe is.

Az egyeztetési folyamattal kapcsolatos meglátásaink:

- Nehezményezzük, hogy folytatódik az a korábban bírált gyakorlat, hogy az egyeztetésre a törvényben előírt **minimális nyolc nap** áll rendelkezésre. Ez különösen a nyári szabadságolási időszakban megnehezíti az alapos, egyeztetett véleményalkotást.
- Törekedni kellene arra, hogy a köznevelési és a szakképzési intézmények szabályozása a lehetőségek szerint közelítsen az **egységesítés** felé. Jelen jogszabály esetén ez az igazgatói pályázatok, az intézményi dokumentumok elfogadása és az igazgatói jogok esetén lenne kívánatos. Természetesen, ahol a szakképzésben vannak szélesebb körű demokratikus jogok, ott a köznevelési intézmények szabályozását kellene ehhez igazítani.
- Örömmel látjuk, hogy az indoklás és az összefoglalás megfelel a kívánt célnak, ugyanakkor problémának látjuk, hogy a **hatásvizsgálati lap** továbbra is csak formálisan teljesíti a jogszabályi kötelezettséget.
 - Egy ilyen intézkedés hatását nem lehet egy nap alatt megítélni.
 - Nem látszik, hogy a megadott 2030-ig milyen hatást várnak az intézkedésektől.
 - A szükségesség, az előzmény vagy az indoklás oldaláról megjelenhetne, hogy a kancellári rendszer megszüntetése számos civil és szakmai szervezet kezdeményezése, kérése.
 - Az I. 3. pontban azt jelzik, hogy megtörtént az adminisztratív terhekre vonatkozó hatások vizsgálata. Ezek eredményei honnan ismerhetők meg? Miből következik, hogy semmi nem nő és semmi nem csökken?
 - Ha semmilyen társadalmi hatása nincsen (III. pont), akkor mi indokolja a módosításokat?

Problémakörök a tervezett módosításokhoz:

1. Feladatmegosztás a Centrum irányító szerve és az intézményigazgatók között
2. Főigazgatói pályázatok véleményezése, nyilvánossága, döntési jogkör
3. Igazgatói pályázatok véleményezése, nyilvánossága, döntési jogkör
4. Intézményi dokumentumok véleményezése
5. Egyetértési jog a kinevezéseknél

1. Feladatmegosztás a Centrum irányító szerve és az intézményigazgatók között (Szvr. 81. §)

- A jogszabály nem tér ki arra, **mennyiben változik a Centrum irányító szervének szerepe, feladata**, milyen jogköröket kell átadni az intézményeknek: érvényben marad a Szvr. 81. §-a, csak a kancellári feladatok is a főigazgatóhoz kerülnek.
 - Egyértelmű társadalmi igény az irányító szerv szerepének korlátozása, az intézményigazgatók jogkörének bővítése - tudomásunk szerint ez egyezik az oktatásirányítás szándékaival is.
 - Nem lehet anélkül kiírni a főigazgatói pályázatokat, hogy a pályázó és a bíráló tisztában lenne a feladatával. Ahhoz azonban, hogy meg lehessen határozni, hogy a Centrumnak mi lesz a jövőbeni szerepe, meg kellene vizsgálni az eddigi működést, és hosszabb egyeztetésre lenne szükség az érintett iskolákkal.
- Arról, hogy **milyen jogok kerülnek át már a tanév kezdetével az intézményvezetőkhez**, már ebben a jogszabályban is intézkedni kell. Javasoljuk, hogy annak megfelelően, ahogy a köznevelési intézmények esetén a jelenleg Parlament előtt lévő törvényben szerepel, történjen intézkedés a munkáltatói jogkörök teljes körű átadásáról.

2. Főigazgatói pályázatok véleményezése, nyilvánossága, döntési jogkör (Szvr. 361/G. §)

- A demokrácia felé tett lépésként értékeljük, hogy a főigazgatói kinevezéshez kikérik az igazgatókból álló véleményező testület véleményét, azonban úgy gondoljuk, hogy ez nem elegendő – annál kevésbé, mert a most regnáló igazgatók közül sok a politikai okból kinevezett. **Ki kellene kérni a Centrum alkalmazottainak, illetve az iskolák oktatótestületének, az üzemi tanácsának és a képzési tanácsnak a véleményét is** (minden esetben titkos szavazással).
- Nem tartjuk elegendőnek, hogy **a vélemény csak egy a döntési szempontok között** (Szvr. 8. § 2e). Amennyiben egyértelmű elutasítottság látszik (több véleményező esetén pontosítani kell, hogy mit tekintünk ennek), csak ideiglenes megbízás legyen adható, és új pályázatot legyen szükséges kiírni. Amennyiben ez is elutasított, rövidebb időre legyen lehetséges a megbízás.
- A pályázat, a támogatottság és a pályázati döntés legyen **nyilvános**.
- Rendelkezni szükséges a **felmentés** kezdeményezési lehetőségéről is. Javasoljuk, hogy erre a véleményezésre jogosultak bármelyikének legyen lehetősége.

3. Igazgatói pályázatok véleményezése, nyilvánossága, döntési jogkör (Szvr. 129. §)

- A demokrácia felé tett lépésként értékeljük, hogy az iskolák igazgatói pályázatának szakmai tartalmánál az oktatói testületnek döntési jogköre van, azonban problémának tartjuk, hogy a megfogalmazásból nem egyértelmű, **mit jelent a szakmai tartalomról való döntés**. Intézkedni kell arról, mi történik akkor, ha a testület elutasítja a javaslat szakmai tartalmát. Újra kell fogalmazni a pályázatot? Nem lehet kinevezni az igazgatót? Eredménytelennek kell nyilvánítani a pályázatot?
- Nem világos, miért korlátozódik a véleménykérés a szakmai tartalomra a pályázat egésze helyett.
- Hiányoljuk a **véleményezési jog megadását az üzemi tanácsnak, a képzési tanácsnak és a diákönkormányzatnak** (képzési tanács hiányában emellett a **szülői szervezetnek**), esetleg a **szakmai munkaközösségeknek** is.

- Az igazgatói pályázatok vonatkozásában most van a parlament előtt a jogszabály, amely alkalmazotti testületnek is véleményezési jogot és a szakmai munkaközösségeknek véleményezési lehetőséget ad a pályázat tartalmát illetően. Az egységesség is azt kívánná, hogy a megfelelő szakképzési testületek is megkapják ezeket a jogokat.
- Sajnálatos módon a köznevelési javaslatban sincs benne, legalábbis az eredeti javaslat szerint a diákönkormányzatnak és az iskolaszéknek adott jogok - ezek megadását ott is szorgalmazzuk.
- A CKP korábbi javaslata szerint abban az esetben, ha a véleménynyilvánítási joggal rendelkező testületek többsége elutasítja a pályázatot, új pályázat kiírása szükséges. Ha egy vélemény negatív, a fenntartó törekedjen konszenzusra egyeztetések útján; ha ez sikertelen, a kinevezés után egy évvel kötelező értékelést kelljen tartani az érintett szervezetekkel.
- Be kellene venni a pályázati **döntés nyilvánosságának és indoklásának kötelezettségét**.
- Rendelkezni szükséges a **felmentés kezdeményezési** lehetőségéről is. Javasoljuk, hogy erre a képzési tanácsnak és az oktatói/alkalmazotti közösségnek is legyen joga (régén hasonló volt a köznevelési törvényben).

4. Intézményi dokumentumok véleményezése (Szvr. 95. §)

- Érdemes lenne ugyanebben a jogszabályban módosítani a szervezeti és működési szabályzat és a házirend véleményezésének jogát, és ahol nem működik képzési tanács, jogot adni a szülői szervezetnek is a véleményezésre.

5. Egyetértési jog a kinevezéseknél (Tvj. 2. § és Rendj. 2.§)

- A **főigazgató-helyettes** kinevezéséhez a decentralizáció és a szubszidiaritás elve alapján nem indokolt a miniszter egyetértése még akkor sem, ha csak jogszabálysértés esetén tagadhatja meg a kinevezést. A jogszabály szerinti működés felelőse a főigazgató, nem indokolható, hogy miért nincs meg e tekintetben a bizalom iránta.
 - *Szkt. 26. § „(4a) A főigazgató a (4) bekezdés a) pontjával összefüggő feladatainak támogatásáért felelős szakmai főigazgató-helyettest a főigazgató a szakképzésért felelős miniszter egyetértésével bízza meg. A szakképzésért felelős miniszter az egyetértést csak jogszabálysértés esetén tagadhatja meg.”*
- Ugyanezen okból nem indokolt a főigazgató munkáltatói jogkörének korlátozása a **gazdasági igazgató** esetében sem.
 - *Szkt. 26. § „(5) A gazdasági vezető megbízására és a megbízás visszavonására a főigazgató a szakképzési intézményfenntartó központ vezetőjének egyetértésével jogosult.”*
- Ugyanezért nem világos az sem, hogy a **főigazgató** munkáltatásával kapcsolatos jogkört a megbízással kapcsolatban miért teszi a miniszter kezébe a tervezet.
 - *12/2020. Korm. rend. 80.§ „(3) A főigazgató megbízására és megbízásának visszavonására a szakképzésért felelős miniszter jogosult. A főigazgató felett a munkáltatói jogkört – a főigazgatói megbízás és annak visszavonása kivételével – a szakképzési intézményfenntartó központ vezetője gyakorolja.”*