

A Civil Közoktatási Platform egészében elutasítja a rendelettervezetet. A tanártovábbképzés megújítására véleményünk szerint is szükség van, azonban azt az érintettekkel való egyeztetésnek kell megelőznie. A lehetőségek korlátozása, az előírások kiterjesztése és egyetlen, eddig tapasztalatokkal nem rendelkező szereplő „helyzetbe hozása” nem szolgálja a tanárok jobb kompetenciafejlesztését.

Konkrét kifogásaink, javaslataink:

A képzési ciklus lerövidítése

1.§. 2. Amennyiben a továbbképzési ciklus rövidül, a megszerzendő kreditek mennyiségének arányosan csökkenie kell. Ellenkező esetben nem csak a pedagógusok terhelése nő, hanem a helyettesítendő órák száma is.

A képzések kategorizálása, igazgatói jogkör, kiváltás lehetősége

6.§ 3. Nem értünk egyet azzal, hogy a képzések felének kiválasztásába a pedagógusnak egyáltalán nincs beleszólása, azoknál a tantárgyaknál pedig, ahol nincs munkaközösség, a kijelölés kizárólagosan az igazgatótól függ.

Nem világos, mit jelent a „legalább hatvan kredit” kitétel? Csak annyit, hogy a pedagógusnak lehetősége van a választható keretéből is tartalmi megújító képzést választani, vagy azt, hogy az igazgatónak lehetősége van 60 óránál több kötelező képzést is előírni.

Nem értünk egyet a kétféle továbbképzés merev szétválasztásával. Egyrészt, mert a pedagógiai jellegű, illetve nem tantárgyhoz kapcsolódó ismereteket adó képzések adott esetben ugyanolyan komolyak és a pedagógus, az iskola, a tanulók szempontjából esetenként fontosabbak lehetnek a szaktárgyinnál, másrészt a kétféle cél sokszor összemosódik. Hogy határolhatók le például a tartalmi megújító képzésnek az óvónők, tanítónők esetén? Az egyetlen objektív kritérium itt az, hogy az NKE vagy az OH szervezi-e a képzést.

Nem értünk egyet azzal, hogy a többszakos tanárok a szakjaik közt arányosan megosztva kell teljesíteni a krediteket – ez egy teljesen észszerűtlen, túlzott beszabályozás. Ez azt jelenti, hogy senki vehet részt 120 órás továbbképzésen – de ha ki akarják használni a választható képzések lehetőségét is, akkor a szakmai megújító képzés hossza maximum 30, háromszakosoknál maximum 20 óra lehet. Az, aki 20 éve nem tanította az egyik tárgyát, és most szeretné tudását korszerűsíteni, nem teheti meg megfelelő óraszámban, aki pedig a szakjai közül valamelyiket nem is kívánja tanítani, feleslegesen jár továbbképzésre. Olyan előírást el tudnánk fogadni, hogy aki nem végez az egyik szakján továbbképzést, azt nem taníthatja.

4. A felsoroltak mellett azoknak is engedélyezni kellene, hogy a teljes 120 órát a választható kínálattal teljesítsék, akik által oktatott szakokon nincs NKE-s képzési kínálat. Ilyenek különösen az egyedi engedéllyel oktató iskolák tanárai.

5. Értelmetlen, sőt káros, hogy a jelenlegi szabályozással ellentétben nem számít bele a továbbképzésekbe a 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet felsorolt kompetenciafejlesztési lehetőségek többsége, és a maradó kisszámú lehetőség is csak a választható képzési részt váltja ki. A továbbiakban tehát az olyan hatékony módszerek, mint a tapasztalati tanulás, az intézményértékelés, a szakmai rendezvényeken való részvétel – akár előadóként –, a kutatás nem vehető igénybe, a tanárok leterheltsége és az, hogy ezekre nem engedik el őket az órákról az ezekben a tevékenységekben való részvételt lehetetlenné teszi. Ezen lehetőségek kizárásával az oktatásirányítás ellehetetleníti a szakmai egymástól tanulás, együttműködések alapuló tudásmegosztás lehetőségét. Az oktatás területén ennek biztosítása elemi feladat lenne.

Az NKE helyzetbe hozásán túl semmi sem indokolja, hogy a megmaradó kiváltási lehetőségek – új oklevél szerzése, szakvizsga letétele, külföldi gyakorlat – csak a választható rész kiváltására legyen alkalmas. Ha valaki pl. doktori képzésben vesz részt a saját szakján, miért kell tartalmi megújító képzést végeznie? A nyelvtanár külföldi gyakorlata miért nem szakmai képzés?

Államosítás, sokszínűség kizárása

7.§ A leghatározottabban ellenezzük, hogy az eddigiekkel ellentétben a jövőben csak a Nemzeti Közzolgálati Egyetem - melynek a továbbképzések rendszerének biztosításához szükséges tapasztalata és kompetenciája nem biztosított, sőt a minőségbiztosítás (akkreditáció) kötelezettsége alól is kiveszi a rendelet - és az Oktatási Hivatal szervezhet képzéseket. Ezzel számos sikeres, értékes továbbképzési lehetőség el fog tűnni, különösen, hogy a lejáró képzések megújíthatósága azonnali hatállyal megszűnik. Mindezek együttesen súlyosan veszélyeztetik a pedagógus-továbbképzések szakmai minőségét.

8.§ Minőségromláshoz vezet az akkreditációs folyamat megszüntetése. A Nemzeti Közzolgálati Egyetem úgy vezethet be minden szaktárgyi és pedagógiai kontroll nélkül képzéseket, hogy ezen a területen semmilyen tapasztalattal nem rendelkeznek.

Az Oktatási Hivatal képzései vonatkozásában ugyan továbbra is működik majd a Pedagógus-továbbképzési Akkreditációs testület, azonban csak véleményezési jogkörrel. A szabályozásban legalább annyinak szerepelnie kellene, hogy hogyan kell viszonyulnia a Hivatalnak a testület elutasító döntéséhez. A testület tagjaira vonatkozóan sincs semmilyen kitétel, a miniszter bárkit kinevezhet tagnak.

Igazgatóképzés

13.§ Nem értünk egyet a köznevelési igazgatóképzés monopolizálásával.

1. Nem világos, hogy mit jelent a „A pedagógus az igazgatói kinevezése előtt” vesz részt a képzésben. Ha csak annyit, hogy ez a kinevezés feltétele, akkor ezt a kitétel ki kell hagyni. Ha viszont azt jelenti, hogy csak az vehet részt, aki már kijelöltek, ez a jelenlegi jogszabályok mellett nem megvalósítható.

Miért kell a részvételhez a fenntartó jóváhagyása? A végzés után bárhol lehet valaki igazgató. Nem helyes, ha a fenntartó ennek lehetőségét személyes vagy munkaerő-gazdálkodási okból megakadályozhatja.

Finanszírozás

10.§. A Munka törvénykönyvével, uniós irányelvekkel és a Pedagógusok előmeneteléről szóló törvény rendelkezéseivel is ellentétes, ha a munkavégzéshez szükséges, kötelező továbbképzések egy részét, melyet az Oktatási Hivatal szervez, nem fizeti a munkáltató. Az eddigiekkel ellentétben nincs forrás a helyettesítésekre.

Jogalkotási problémák

17.§ A folyamatban levő engedélyezési eljárások megszüntetése véleményünk szerint visszamenőleges hatályú jogalkotás.

20.§ A 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet nem csak a pedagógus-továbbképzésről szól, hanem a pedagógus-szakvizsgáról is. Ha ez most hatályát veszti, hogy lesz szabályozva a szakvizsga.